



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 564/2025-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša a sudcov Libora Duľu (sudca spravodajca) a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], toho času v [REDAKOVANÉ], proti postupu Krajského súdu v Prešove v konaní o žiadosti o podmieňané prepustenie pod sp. zn. 2Tos/19/2025 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa, skutkový stav veci a argumentácia sťažovateľa

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 13. októbra 2025 domáha preskúmania postupu krajského súdu v konaní o svojej žiadosti o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vedenom pod sp. zn. 2Tos/19/2025. Sťažovateľ v podanej ústavnej sťažnosti žiada o preskúmanie postupu krajského súdu ako nadriadeného súdu, ktorý mal v sťažnostnom konaní v rámci konania o jeho žiadosti o podmieňané prepustenie dopustiť, resp. tolerovať chyby spočívajúce v uvedení spisových značiek nesúvisiacich konaní a vychádzať z neaktuálneho stavu jeho odsúdení podľa odpisu z registra trestov. Sťažovateľ vidí v tomto postupe krajského súdu porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a z dôvodu porušenia označených práv žiada o opätovné konanie v predmetnej veci.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

2. Ústavný súd v súlade s § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) podaný návrh predbežne prerokoval.

3. Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc, b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37, c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom, d) ktorý je neprípustný, e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou, f) ktorý je podaný oneskorene, g) podľa § 42 ods. 2 písm. f), g), q), r), t) alebo písm. v), ktorý je zjavne neopodstatnený.

4. Podľa § 42 ods. 1 zákona o ústavnom súde podanie, ktorým sa začína konanie pred ústavným súdom, je návrhom na začatie konania. Podľa § 42 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde návrhom na začatie konania je sťažnosť fyzickej osoby alebo právnickej osoby podľa čl. 127 ústavy.

5. Podľa § 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 39 musí obsahovať aj dátum narodenia navrhovateľa, ak ide o fyzickú osobu, bydlisko alebo sídlo navrhovateľa, označenie subjektu, proti ktorému návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy.

6. Podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom, ktorý musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, musí byť pripojené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V plnomocenstve sa musí výslovne uviesť, že navrhovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom.

7. Podľa § 45 zákona o ústavnom súde ústavný súd je viazaný rozsahom a dôvodmi návrhu na začatie konania, ak § 89 neustanovuje inak. Ústavný súd môže rozhodnúť len o tom, čoho sa sťažovateľ domáha v petite svojej ústavnej sťažnosti, a vo vzťahu k tomu subjektu, ktorý označil za porušovateľa svojich práv (II. ÚS 19/05, III. ÚS 2/05, IV. ÚS 355/09, IV. ÚS 287/2011, II. ÚS 660/2016).

8. Podľa § 123 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavná sťažnosť musí okrem všeobecných náležitostí návrhu na začatie konania podľa § 43 obsahovať a) označenie toho, kto podľa sťažovateľa porušil jeho základné práva a slobody, b) označenie právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým podľa sťažovateľa boli porušené jeho základné práva a slobody, c) označenie základných práv a slobôd, ktorých porušenie sťažovateľ tvrdí, d) konkrétne skutkové a právne dôvody, pre ktoré malo podľa sťažovateľa dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd. Podľa § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažovateľ k ústavnej sťažnosti musí pripojiť aj kópiu právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

9. Ústavný súd musí pri zohľadnení podmienok konania pred ústavným súdom podľa § 43 a § 123 zákona o ústavnom súde konštatovať, že ústavná sťažnosť sťažovateľa nespĺňa ani elementárne zákonné náležitosti, ktoré by ústavnému súdu umožnili sa ňou zaoberať. Sťažovateľ nepripojením kópie právoplatného rozhodnutia krajského súdu, ktorým sa zavŕšilo konanie o jeho podmieňnom prepustení (§ 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde), neposkytol ústavnému súdu údaj potrebný k prevereniu včasnosti podanej ústavnej sťažnosti s ohľadom na zákonnú lehotu podľa § 124 zákona o ústavnom súde, teda bazálny vstupný údaj. Predovšetkým však nepripojením plnomocenstva pre advokáta nespĺnil podmienku obligatórneho právneho zastúpenia vyplývajúcu

z § 43 ods. 3 a § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde, pričom nepodal žiadosť podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

10. Na podklade uvedeného a s ohľadom na skutočnosť, že sťažovateľ nie je v konaní o podanej ústavnej sťažnosti právne zastúpený, čo je elementárnym predpokladom a kontextuálne aj zákonnou náležitosťou ústavnej sťažnosti, ústavný súd odmieta sťažovateľom podanú ústavnú sťažnosť podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde, pretože nemá náležitosti ustanovené zákonom.

11. Záver uvedený v predchádzajúcom odseku predchádza v procesnej postupnosti vecnému záveru, že sťažovateľove námietky sú len bežnou polemikou na úrovni zákona a skutkového podkladu pre rozhodnutie, ktorou sťažovateľ stavia ústavný súd do pozície ďalšej prieskumnej inštalácie vo všeobecnom súdnictve, čo je podľa dlhodobu stabilizovanej judikatúry ústavného súdu neprípustné.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. októbra 2025

Ladislav Duditš
predseda senátu